

УДК 316.334.56

И. П. ШЕПЕЛЕНКО

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

*В статье анализируются теоретические концепции, репрезентирующие в социологическом дискурсе современные научные представления о социальном потенциале. Определено место понятия “социальный капитал” в системе родственных понятий “человеческий потенциал” и “человеческий капитал”, “социальный капитал”. Социальный потенциал определяется как способность индивида, социальной группы, социальной общности к повышению эффективности взаимодействий и деятельности на основе использования внутренних нематериальных ресурсов, конвертируемых при определенных условиях в экономический капитал. В качестве социального потенциала выступают: личностные взаимодействия между акторами, повышение доверия между ними, частота взаимодействия, наличие институциональных норм, развитость неформальных механизмов взаимодействия, наличие инициативных индивидов или групп.*

**Ключевые слова:** человеческий потенциал, человеческий капитал, социальный капитал, социальный потенциал.

В последние десятилетия в социологической науке одно из ведущих мест занимает исследование теоретического концепта социального капитала. В то же время теоретическому осмыслению социального потенциала не уделяется должного внимания. Актуальность освоения теоретического наследия, формирование исследовательской традиции, разработка понятийного аппарата теории социального потенциала является актуальной задачей отечественных социологов. Это имеет особую значимость в свете выработки практических рекомендаций по формированию, сохранению и преумножению социального потенциала гражданского общества.

Объектом исследования выступает место понятия “социальный потенциал” в социологическом дискурсе. Предметом исследования являются социологические концепции, репрезентирующие современные научные представления в указанной области.

**Цель статьи** – анализ базовых теоретических подходов к феномену социального потенциала, формулировка определения понятия “социальный потенциал” в социологическом дискурсе.

В современной науке широко представлены исследования родственных понятий: человеческий потенциал и человеческий капитал, социальный капитал. Само понятие “потенциал” (лат. *potentia* – сила, мощь) представлено как многозначное, многоаспектное. В этимологическом словаре происхождение слова “потенциальный” рассматривается как заимствова-

ние в XIX в. из французского языка, где “potentiel” – с латинского “potentialis”, производного от “potens” могущий, буквально – могущий быть. Проведенный анализ определений “потенциал”, “социальный потенциал”, представленных энциклопедическими изданиями с начала 30-х гг. XX в. по настоящее время, свидетельствует о коренном изменении представления научной общественности об этих понятиях в течение указанного исторического периода. В более ранних изданиях потенциал рассматривался как мощность, сила, запас энергии в данной точке пространства, поля и т.д. В переносном значении определение потенциала дается как совокупность, ресурс всех имеющихся возможностей, средств в какой-то сфере. Так, в “Большой Советской Энциклопедии” приводится следующее определение термина “потенциал” (от лат. potentia – сила): “совокупность возможностей, источников, средств, запасов, которые могут быть приведены в действие, использованы для решения определенных задач, достижения поставленных целей; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области” [7]. В справочной литературе последних лет потенциал определяется как совокупность ресурсов территорий, общностей, отдельных социальных институтов, в то же время аспект действия, деятельности, силы из этого определения исключается. Таким образом, категория “потенциал”, которая характеризовала прежде всего меру различных форм движения и взаимодействия материи, меру перехода движения материи из одних форм в другие, резко сузила свои гносеологические возможности, стала употребляться в научной литературе как синоним к словам “ресурс”, “возможность”. Именно в этом смысле категория использовалась в общественных науках, что привело к тому, что при анализе общественных процессов недостаточно учитывались важные характеристики потенциала – системность, темпоральность, направленность, сила воздействия на социальные изменения различных социальных систем. На наш взгляд, возвращение к исходному пониманию потенциала в полном объеме его характеристик способствовало бы более четкой формулировке таких категорий, как “человеческий потенциал”, “социальный потенциал” и др.

Понятие “социальный потенциал” выступает основополагающей дефиницией для социального капитала.

В то же время социальный потенциал содержит как составляющую человеческий потенциал. Закономерным является понимание человеческого потенциала как способности индивида, отдельных групп либо общества в целом проявить в конкретном случае или проявлять систематически свои возможности, способности в реальной деятельности. При этом в зависимости от ситуации могут проявляться доминантные, латентные или неявно выраженные способности индивида, возможности определенных социальных групп и общностей. То есть человеческий потенциал не может сводиться к простой сумме способностей, качеств индивидов, объему каких-либо резервов – ему присуща системность, внутренняя структура и динамика.

В социологической и экономической литературе, несмотря на длительные исследования, относительно сущности категорий человеческого потенциала и человеческого капитала отсутствует определенность и отмечаются различные взгляды. Среди дискуссионных положений в рамках теории человеческого капитала рассматриваются следующие: связь понятия “человеческий капитал” с живой человеческой личностью, соотношение человеческого и физического капиталов, определение человеческого капитала с точки зрения теории факторов производства. Современная концепция человеческого капитала имеет свои исторические предпосылки. Теоретические основания исследования человеческого капитала были заложены в рамках экономических концепций У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Л. Вальраса, Дж. М. Кларка, Дж. Мак-Куллоха, И. Тюнена и др.

Формирование современной теории человеческого капитала и ее выделение в качестве самостоятельного течения мировой научной мысли происходило в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в. Возникновение и формирование концепции человеческого капитала в её современном виде стало возможным благодаря работам экономистов Т. Шульца, Г. Беккера, Л. Туроу [1]. У истоков формирования и разработки теории человеческого капитала в её современном виде также стояли известные американские и английские экономисты Дж. Минцер, У. Боуэн, Дж. Вейзи и др. Позднее в разработку данной концепции значительный вклад внесли М. Блауг, С. Боулс, И. Бен-Поэрт, М. Вудхолл, Э. Денисон, С. Дейзи, Дж. Кендрик, Б. Кикер, Р. Лэйард, Ф. Махлуп, Г. Псахаропулос, Ф. Уэлч, Б. Чизвик и др.

Широкой известностью пользуются работы С. Г. Струмилина, Б. Вейсброта, Дж. Минцера, У. Боуэна, Л. Хансена, Т. Давенпорта, М. Блауга, С. Боулса, И. Бен-Порэта, Р. Лэйарда, Б. Чизвика и других исследователей экономики труда и человеческого капитала.

Сам термин “человеческий капитал” первым в научной литературе стал использовать Т. Шульц, а Г. Беккер перевёл это понятие на микроуровень. Согласно Г. Беккеру, человеческий капитал предприятия – совокупность навыков, знаний и умений человека. Однако, очевидно, что речь в данном случае идёт о потенциальных характеристиках человека, которые имеют лишь возможность реализоваться и иметь адекватную оценку работодателем. Анализ существующих позиций позволяет констатировать, что в узком смысле под человеческим капиталом очень часто понимается человеческий потенциал индивида, группы, общности или совокупность или запас качеств человека, среди которых преобладают знания и производительные способности. Таким образом, человеческий капитал в узком понимании приравнивается к человеческому потенциалу.

Таким образом, знания, способности и навыки человека признаются особой формой капитала на том основании, что, подобно физическому капиталу, их формирование требует определенных инвестиций, в то же время знания, навыки, способности могут обеспечивать своему обладателю получение более высокого дохода и могут быть накапливаемыми.

Как отмечает Дж. Грейсон, “...именно человеческий капитал, а не заводы, оборудование и производственные запасы являются краеугольным камнем конкурентоспособности, экономического роста и эффективности. Уже пора научиться измерять стоимость этого богатства... сам факт его оценки будет способствовать изменению взглядов руководителей, их подход к человеческому капиталу не просто как к издержкам, а как к активам компаний, которые нужно грамотно использовать” [4].

Существует расширенное толкование понятия “человеческий капитал”. Так, Л. Туроу, Дж. Кендрик, В. И. Марцинкевич включают в него не только производительные качества индивидов, но и социальные, психологические, мировоззренческие и морально-этические (и другие), а также, что важно, способность получать доход от их реализации и применения. Достоинство расширительной концепции человеческого капитала состоит в следующем: в рамках данного подхода человеческий капитал трактуется с позиций общественных отношений, человеческий капитал является ценностью не только для индивида, но и для общества. Следовательно, общество формирует и осуществляет такие инвестиции в человека, которые совместимы с направлениями текущей экономической и социальной политики, отражает уровень развития самого общества. Человеческий капитал рассматривается не только как индивидуальное, но и социальное благо.

В целом все определения человеческого капитала можно разделить на две группы, которые отражают его различные характеристики:

– первая группа интерпретирует человеческий капитал как совокупность имеющихся у человека запасов способностей и качеств, применяемых в процессе производства благ;

– вторая группа характеризует человеческий капитал с инвестиционной стороны, подчеркивая факт их накопления в результате вложений в человека.

Таким образом, эволюция взглядов экономистов шла от понятия “рабочая сила” к понятию “человеческий капитал” в течение трех веков, и в настоящее время распространенным является следующее определение человеческого капитала: это данный от рождения, сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост заработков (доходов) данного человека [5]. Человеческий капитал, в отличие от человеческого потенциала, понимается как совокупность качеств и свойств, производительных способностей и сил, функциональных ролей, включенных в систему рыночной экономики, и могут стать источниками дохода для человека, семьи, предприятия и общества. То есть, речь идет о капитализации человеческого потенциала. Так, по утверждению Дж. Мак-Куллох, между обычным и человеческим капиталом существует тесное сходство. Инвестиции в человеческое суще-

ство должны в течение предстоящей жизни индивида принести нормальную норму дохода, согласующуюся с другими видами инвестиций, плюс нормальную норму доходов, определяющуюся рыночной процентной ставкой [2].

Рассматривая человеческий капитал как один из главных элементов развития общества, отметим его основные особенности по сравнению с другими видами капитала. Во-первых, его способность к изменению – человеческий потенциал может быть как увеличен, так и уменьшен с течением времени. Увеличение капитала требует усилий как от носителя капитала – человека, так и от общества, при этом эффективность вложений в человеческий капитал также зависит как от личности в большей степени, так и от внешней среды. Уменьшение человеческого капитала связано с физическим и моральным износом, поэтому человеческий капитал также может быть амортизирован. Инвестиции в человеческий капитал носят более долгосрочный характер, отдача от них также более длительна и высока; для общества отдача от вложений в человеческий капитал носит не только экономический характер, но и социальный. При этом доходы, получаемые человеком, полностью принадлежат ему, распоряжается он ими самостоятельно. Функционирование человеческого капитала зависит, прежде всего, от самого человека, от его личной заинтересованности в этом. Структура человеческого капитала состоит из совокупности элементов, таких как врожденные навыки и умения, природные способности, образование, здоровье, интеллектуальный капитал, мотивация к работе и обучению, профессиональные навыки, способности и компетенции, приобретенные человеком в процессе обучения или трудовой деятельности. При этом единой точки зрения на структуру человеческого капитала в научной литературе не выработано. Различные ученые включают в структуру человеческого капитала разное число элементов (видов).

Представляют также существенные затруднения обоснование методов измерения, выбор показателей для измерения человеческого потенциала и, соответственно, человеческого капитала. Так, например, после долгих дебатов и напряженной научной работы благодаря формулировке концептуальной структуры, предложенной А. Сена, для стран – членов ООН был разработан Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – интегральный показатель, рассчитываемый ежегодно для межстранового сравнения и измерения уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия как основных характеристик человеческого потенциала исследуемой территории. Индекс публикуется в рамках Программы развития ООН в ежегодных отчетах о развитии человеческого потенциала с 1990 г. [8]. При подсчете ИРЧП учитываются 3 вида показателей: ожидаемая продолжительность жизни, уровень грамотности населения страны и ожидаемая продолжительность обучения, а также уровень жизни, оцененный через ВНД на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США. В настоящее время этот показатель является стандартным инст-

рументом для общего сравнения уровня жизни различных стран и регионов, однако учеными подчеркивается, что научный поиск в направлении усовершенствования индикаторов продолжается.

Можно предположить, что по своему происхождению понятия “социальный потенциал” и “социальный капитал” являются результатом терминологического заимствования из экономической науки и переосмысления экономической категории в терминах социально-гуманитарных наук. Появление концепции социального капитала продолжает традицию, наметенную в экономической теории работами Г. Беккера, Х. Дж. Джонсона, Т. У. Шульца, обосновавших в 1960-е гг. включение в арсенал средств экономической теории категорию “человеческий капитал”. Указанный подход включил в экономический анализ проблематику продуктивности иных, чем материальные средства и финансы, социальных ценностей, в частности способность образования связей, мобильности выступать в качестве производительного ресурса, увеличивающего индивидуальную и общественную полезность экономической деятельности. Продолжением указанного экономического подхода к анализу социальных отношений являлась разработка проблематики роли социальных связей, актуальной информации как источника социального и экономического потенциала.

Разработка понятия “социальный капитал” как самостоятельной и целостной социологической концепции началась в зарубежной социологии в 1980-е гг. У выдающегося французского социолога П. Бурдьё концепция социального капитала приобрела подлинно социологическое содержание, став эффективным инструментом анализа процесса воспроизводства неравенства вообще, в котором экономический, финансовый, человеческий, культурный, символический и социальный капитал выступают в качестве форм взаимного превращения, объективации, институционализации неравенства в процессе структурирования социальных классов [3]. Американский социолог Дж. Коулман дополнил исследования, интегрировав анализ структурной обусловленности экономического поведения с анализом продуктивной функции социального капитала, рассматриваемой в традиционных категориях издержек, максимизации полезности и рационального выбора, обозначил интеграцию традиций функционального анализа и экономического подходов к оценке экономической продуктивности структуры социальных связей [6]. Концепция социального капитала получила широкую известность, найдя применение за пределами предметного поля экономической социологии благодаря исследованиям Р. Патнэма, предложившего способы оценки социального капитала и его продуктивной функции в различных сферах коллективной и человеческой деятельности. Исследования Р. Патнэма ознаменовали смещение акцента в интерпретации социального капитала с позиций его экономической функции на объяснение его природы и компонентов, воспроизводимых от содержания и структуры социальных отношений.

В исследование структурной природы социального капитала наибольший вклад внесли социологи, представляющие традиции сетевого подхода, среди которых особо следует выделить Р. Бёрта и Н. Лин. В работах М. Грановеттера были намечены способы анализа социальной укорененности экономического поведения, которые в настоящее время являются признанными инструментами исследования различных форм социального капитала. Р. Бёрт и Н. Лин внесли существенный вклад в разработку способов аккумуляции социального капитала, измерение его объема, ориентируясь на трактовку его как совокупности элементов социального потенциала.

Исследование социального капитала получило дальнейшее развитие в работах А. Портеса, Ф. Фукуямы и во многом определяет современное состояние научных дискуссий в рассматриваемой области отечественными социологами. Так, содержанию теоретических основ концепции социального капитала посвящены работы Н. Бусовой, О. Демкива, И. Дискина, В. Радаева, Л. Стрельниковой, В. Степаненко, П. Шихирева и др.

Социальный потенциал определяется как способность индивида, социальной группы, социальной общности к повышению эффективности взаимодействий и деятельности на основе использования внутренних нематериальных ресурсов, конвертируемых при определенных условиях в экономический капитал. В качестве социального потенциала выступают: личностные взаимодействия между акторами, повышение доверия между ними, частота взаимодействия, наличие институциональных норм, развитость неформальных механизмов взаимодействия, наличие инициативных индивидов или групп. Таким образом, социальный потенциал включает все компоненты человеческого потенциала, деятельностные составляющие и отличается системностью и темпоральностью.

Однако необходимо отметить, что как само понятие “социальный потенциал”, так и определение теоретических способов осмысления феномена, во многом остаются неосвоенными, а соответствующий понятийный и терминологический аппарат находится в стадии разработки на основе осмысления зарубежного опыта.

**Выводы.** Таким образом, теоретическое осмысление феномена социального потенциала в силу своей новизны и многоплановости возможных подходов постоянно пополняется теоретическими и методологическими данными, расширяется и уточняется понятийный аппарат. До сих пор остается большое количество неохваченных аспектов как самой концепции, так и связанных с ней областей социологического знания.

#### **Список использованной литературы**

1. Беккер Г. С. Человеческое поведение : экономический подход / Г. С. Беккер. – Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 671 с.
2. Блауг М. Мак-Куллох, Джон Рамсей / М. Блауг // 100 великих экономистов до Кейнса. – Санкт-Петербург : Экономикс, 2008. – С. 184–186.
3. Бурдые П. Формы капитала / П. Бурдые // Экономическая социология : электронный журнал. – 2002. – Т. 3. – № 5. – С. 241–258.

4. Грейсон Дж. Американский менеджмент на пороге XXI в. / Дж. Грейсон, К. О'Делл. – Москва : Экономика, 1991. – С. 196.
5. Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // ВЭ. – 2003. – № 2. – С. 17.
6. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122–139.
7. Советский энциклопедический словарь / ред. А. М. Прохоров. – Москва : Советская Энциклопедия, 1980. – 1058 с.
8. Global Launch of 2015 Human Development Report [Electronic resource]. – Mode of access: <http://hdr.undp.org/en/2015-report>.

Стаття надійшла до редакції 17.12.2015.

---

### **Шепеленко І. П. Теоретичні підходи до визначення соціального потенціалу в сучасній соціологічній науці**

*У статті проаналізовано теоретичні концепції, що репрезентують у соціологічному дискурсі сучасні наукові уявлення про соціальний потенціал. Визначено місце поняття “соціальний капітал” у системі споріднених понять “людський потенціал” і “людський капітал”, “соціальний капітал”. Соціальний потенціал визначено як здатність індивіда, соціальної групи соціальної спільноти до підвищення ефективності взаємодій і діяльності на основі використання внутрішніх нематеріальних ресурсів, конвертованих за певних умов в економічний капітал. Як соціальний потенціал виступають: особистісні взаємодії між акторами, підвищення довіри між ними, частота взаємодій, наявність інституційних норм, розвиненість неформальних механізмів взаємодії, наявність ініціативних індивідів або груп.*

**Ключові слова:** людський потенціал, людський капітал, соціальний капітал, соціальний потенціал.

### **Shepelenko I. Theoretical Approaches to Defining Social Potential in Modern Social Science**

*The author analyzes the theoretical concepts represented in the sociological discourse of contemporary scientific understanding of the social potential. The place of the concept of “social capital” is defined in the system of related concepts: “human potential” and “human capital”, “social capital.” Social capacity is defined as the ability of an individual, social group, social community to improve efficiency of interactions and activities on the basis of internal intangible resources, convertible into economic capital under certain conditions. Social potential appear for personal interaction among actors, increasing trust among them, frequency of interaction, the presence of institutional rules, development of informal mechanisms of interaction, the presence of initiative individuals or groups.*

*The relevance of absorption of the theoretical heritage, formation of research tradition, development of definitions of the theory of social capital is an important task for national sociologists. It is important in the light of development of practical recommendations on forming, preserving and increasing the social potential of civil society.*

*The object of research is analysis of the concept of “social potential” in the sociological discourse. The subject of research is the sociological concept represents modern scientific understanding in this area.*

*The purpose of this article is to analyze the basic theoretical approaches to the phenomenon of social capital, the wording of the definition of “social potential” in the sociological discourse.*

*Extent of prior research. Related research concepts are well represented in modern science, such as “human potential” and “human capital”, “social capital”. Despite the long-term studies about the nature of the categories of human potential and human capital, the*



*categories are not defined yet in sociological and economic literature. There are different views represented. Among the controversial provisions in the framework of the theory of human capital covers the following: communication concept of “human capital” with the living human person, the relationship of human and physical capital, the definition of human capital in terms of the theory of factors of production. The modern concept of human capital has its own historical background.*

*Theoretical studies of the human capital were laid under the economic concepts of William Petty, Adam Smith, David Ricardo, Karl Marx, Léon Walras, John. M. Clark, James McCulloch, Johann Heinrich von Thünen and many others. The term “human capital” for the first time was used by T. Schultz and G. Becker in the scientific literature and the concept was brought to the micro level.*

*According to G. Becker, the human capital of a company is a combination of skills, knowledge and abilities of the person. However, it is clear that in this case we are talking about the potential characteristics of people who have only a possibility to implement and have an adequate assessment of an employer. Analysis of existing products enables us to state that in the narrow sense, human capital is often understood as the human potential of an individual, group, community, or stock or a combination of human qualities, among which prevail knowledge and productive capacity. Thus human capital in the narrow sense is equivalent to human potential.*

*Thus, the knowledge, abilities and skills of a person recognized as a special form of capital, on the grounds that, like physical capital, their formation requires a certain investment at the same time, knowledge, skills, abilities, can provide its owner to obtain a higher income and can be accumulative. In general, all the definitions of human capital can be divided into two groups, which reflect its different characteristics. The first group interprets human capital as a set of existing stocks of human abilities and qualities used in the production of goods. The second group describes the human capital investment side, emphasizing the fact that they accumulate as a result of investments in human.*

*Thus, the evolution of the views of economists came from the concept of “labor” to the concept of “human capital” for three centuries. It is now common to understand the following definition of human capital that undergone a change from it’s birth, formed as a result of investments and gained a man a certain margin of health, knowledge, skills, abilities, motivations, that it is expedient to use in a particular field of social reproduction, contribute to the growth of labor productivity and production efficiency, and thus affect the growth of earnings (income) of a person.*

**Key words:** *human potentia, human capital, social capital, social potential.*