

## СУДЬБЫ СОВРЕМЕННОГО СЕЛА УКРАИНЫ И ПОЛЬШИ (ФРАГМЕНТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА)

Благодаря своим природным особенностям и социально-экономическим характеристикам главным и неповторимым элементом любого производства является человек, владеющий таким богатством, как трудовой, интеллектуальный и эмоциональный потенциал. Именно этот потенциал является первичным и основным двигателем экономического и социального прогресса общества.

Какую бы совершенную технику мы ни создавали, какие бы хитрые технологии не осваивали, без гения человека, кем бы он ни работал, где бы ни жил, ничего само по себе не произойдет, развитие остановится, начнутся разрушительные процессы в производстве, в социальной структуре общества, в его духовной жизни. И самым страшным процессом будет процесс распада сложившейся системы поселений и, как одно из последствий, – процесс депопуляции, то есть вымирания, который фактически уже начался в ряде постсоветских стран, в том числе и у нас, в Украине, в 2011 г., по данным статистики, которые растиражировали многочисленные печатные и электронные издания.

По состоянию на 01.07.2011 г. [1] численность населения Украины составила 45 674 977 человек, из них 31 378 390 – городское население и 14 296 587 – сельское. Постоянное население Украины на 01.07.2011 г. насчитывало 45 494 622 человек. Естественная убыль населения в 2010 г. составила 200 546 человек, коэффициент рождаемости – 10,8 на 1000 человек, коэффициент смертности – 15,2, а естественная убыль – 4,4 [2]. При этом темпы депопуляции в селе, несмотря на внешне меньшие показатели, реально выше, чем в городе.

В Польше ситуация обстоит несколько лучше, ибо и продолжительность жизни здесь выше – 73 года, и баланс рождаемости и смертности не испытывал таких коллизий, как в Украине. Тем не менее, имея сегодня 38 167 000 населения, Польша также сокращает его численность (баланс – минус 0,05%).

И все же польская деревня более устойчива в социально-демографическом плане, что позволяет нам если не использовать, то по крайней мере изучать ее опыт.

Вопросы научного анализа состояния социальной инфраструктуры села, путей ее стабилизации и развития нашли свое отражение в работах таких известных украинских ученых-аграрников, как П.Т. Саблук, И.И. Лукинов, А.А. Созинов, Е.И. Якуба и др.

Особо следует упомянуть украинских социологов – В.И. Тарасенко, Н.О. Сакаду, А.Н. Шатохина, подвижнический труд которых позволил анализировать социальные проблемы села и предлагать пути их решения [3; 4]. В Польше также существует сильная школа аграрной социологии.

Достаточно назвать имена Барбары Федышак-Радзеёвской или Анджея Корашевского и многих других коллег-социологов [5].

Однако мы уверены, что ни в Украине, ни в Польше еще не в полной мере сложилось понимание проблем села на государственном уровне. Авторам приходилось в своих странах не раз встречать чиновников, не понимающих, что шансов на эффективную экономическую реформу нет у тех стран, которые делают ставку на индустриализацию и урбанизацию без глубоких реформ в сельском хозяйстве.

При этом реформы в сельском хозяйстве не должны рассматриваться отдельно от их воздействия на социальную инфраструктуру села, от степени “давления” на сельский социум. Аргументация данного тезиса и составляет *цель статьи*.

Социальная инфраструктура села представляет собой сеть предприятий, учреждений, а также отдельных служб (с их материальной базой, работниками, хозяйственными и другими связями), которые обеспечивают удовлетворение жизненных потребностей сельского населения, кроме потребности в труде в сфере материального производства [6, с. 133].

Характеризуя каждую из отраслей социальной инфраструктуры, мы можем наглядно увидеть, что каждый ее объект, каждое направление в конечном итоге способствуют, в случае нормального развития, производственному и экономическому развитию сельскохозяйственных предприятий, к какой бы форме собственности они не относились.

К сожалению, к началу 2000 г., по оценкам Института аграрной экономики, банкротство сельскохозяйственных предприятий, мизерность бюджетного финансирования, покупательная несостоятельность большинства сельских жителей привели к ослаблению, а кое-где – и к разрушению социальной инфраструктуры села.

В сельской местности сеть предприятий и учреждений социальной инфраструктуры быстро сокращается, вследствие чего широкие слои сельского населения не могут удовлетворять свои безотлагательные жизненные проблемы. Так, в сельской местности ежегодно закрываются сельские школы, детские дошкольные учреждения, фельдшерско-акушерские пункты, участковые больницы. Здесь осталось чуть более четверти предприятий бытового обслуживания из тех, которые функционировали в 1990 г. Количество магазинов сократилось на треть, а количество ларьков, продуктовых палаток – наполовину.

По расчетам украинских ученых-аграрников, половина сел Украины не имеет сегодня минимального набора объектов повседневного обслуживания. К сожалению, в обществе распространяется ошибочное суждение, что село не требует наращивания объемов строительства объектов социальной инфраструктуры. И это при том, что 4,3 тыс. сельских населенных пунктов, в каждом из которых проживает 20 и более детей школьного возраста, не имеет школ.

Понятно, что в подобной ситуации сужаются возможности продолжения образования значительной частью сельской молодежи.

Несколько иной является ситуация в Польше. За последние годы в польской деревне произошла настоящая образовательная революция: не только образовательные запросы и устремления городской и деревенской молодежи достигли сходного уровня, но и процентные доли молодежи из обоих этих сообществ, которая продолжала учебу после получения аттестата зрелости, в значительной степени сблизилась между собой. По данным всеобщей национальной переписи населения 2002 г., после окончания средней школы продолжают обучение 39% городской молодежи и 35% – сельской [5].

Польские коллеги констатируют, что в их стране деревня и малые населенные пункты становятся сегодня частью современного общества. Наконец-то мы прощаемся с остатками феодализма. Что же касается перемен сознания, то здесь невероятно важную роль играет техника. Разумеется, 11 лет назад ни у кого из детей не было компьютера, а сегодня компьютеры есть у всех без исключения, и все пользуются Интернетом. Почти каждое сельскохозяйственное предприятие располагает моторизованным транспортом, радикальным образом выросла механизация полевых работ; любопытно зрелище автостоянки перед местной сельскохозяйственной школой, куда часть учащихся приезжает на собственных автомобилях. Всё это – наглядные признаки фермеризации польской деревни. Очередным этапом должно стать возвращение к тем или иным формам кооперации, к защите сельскохозяйственных производителей от гангстерства рынка, где отсутствует какой бы то ни было контроль.

Однако следует констатировать, что описанные процессы происходят скорее вопреки государству, чем благодаря ему. Они осуществляются при поддержке Евросоюза, но городские по своей сути политики рассматривают эту поддержку как какое-то неизбежное зло. Тормозит перемены не только консервативная ментальность сельских жителей, но и – даже в еще большей степени – самоубийственная для экономических реформ ментальность жителей больших городов, совершенно не понимающих, что выравнивание цивилизационного уровня представляет собой условие развития общества в целом.

Следовательно, в данном сегменте проблемы можно выявить близкие по своей сущности сюжеты.

Продолжая тему, заметим, что проблемы развития социальной инфраструктуры села не могут не проецироваться на проблему демографической ситуации.

На первый взгляд, тема демографической ситуации не имеет прямого отношения к проблемам реформирования сельскохозяйственного производства, к вопросам его стабилизации в новых, непростых условиях, но правомерен вопрос: кому нужно будет это реформирование, если через 10–15 лет окончательно сформируется дисбаланс населения села в

трудоспособном и нетрудоспособном возрасте? С кем и в какой социально-демографической обстановке мы собираемся стабилизировать производство?

Для того, чтобы ответить на эти вопросы, мы должны владеть информацией, как минимум, по трем направлениям.

Во-первых, знать, какими социально-экономическими особенностями характерен современный этап трансформации общества.

Во-вторых, оценивать общую демографическую ситуацию в стране, регионе и на месте и на этой основе формировать краткосрочную и долгосрочную политику работы с различными категориями населения, в которую входят такие разноплановые вопросы, как направление на учебу в интересах хозяйства, прием на работу вновь прибывших или отказ в этом приеме, закрепление молодежи на селе путем ряда социально-направленных мероприятий, стимулирование участия в производственной деятельности лиц пенсионного возраста и т. д.

В-третьих, учитывать фактор влияния состояния социальной инфраструктуры хозяйства на организацию процесса реструктуризации производства.

Однако для этого нужно четко определиться с методологией системного подхода к решению комплекса социальных проблем села – его инфраструктуры, населения, сельского социума наконец.

Начнем с характеристики социальных последствий современного этапа трансформации нашего общества. К ним, в первую очередь, относятся:

- экономическая нестабильность, которая вызывает поляризацию населения по уровню материального положения;
- непоследовательность в осуществлении экономических реформ, в которые сегодня мало кто верит;
- размывание основных составляющих социального статуса людей, которое приводит к деформации ценностных ориентаций активной части населения.

На общую социально-экономическую ситуацию накладываются также политические и духовные факторы, в частности:

- периодически возникающее политическое противостояние ветвей власти, особенно законодательной и исполнительной;
- необычайно широкий спектр политических платформ, которые пропагандируются через средства массовой информации, а также через местных агентов влияния;
- борьба идеологий – коммунистической, религиозной, националистической, буржуазной (с оттенком идеологии периода первоначального накопления капитала);
- нечеткость приоритетов в духовной сфере, когда культ “человека труда”, “гражданина великой страны” фактически распался, а необходимых эквивалентов не найдено.

Все эти макроэкономические и макросоциальные факторы не могут не влиять на процессы, которые происходят в каждом селе, не могут не сказываться на характере отношений между людьми в конкретных имущественных, производственных и просто в житейских ситуациях.

В качестве выхода из сложившейся кризисной ситуации предлагалось разгосударствление сельскохозяйственного производства, создание смешанных форм хозяйств, передача земли крестьянам и ряд других мероприятий, под которые подводилась сформулированная в самом обобщенном виде законодательная база.

С начала 1990-х гг. дважды принимались национальные программы восстановления и развития сельскохозяйственного производства и социального возрождения села, однако все это не привело к стабилизации ситуации в аграрном секторе экономики, поскольку:

а) не отработан механизм создания новой структуры хозяйств, базирующихся на разных формах собственности, на региональном уровне с учетом реальных особенностей аграрного сектора регионов и возможных социально-экономических и демографических последствий таких шагов;

б) не были сформулированы принципы взаимоотношений между различными по экономической основе и формам управления хозяйствами, территориальными органами управления, организациями и предприятиями, осуществляющими материально-техническое снабжение и переработку сельскохозяйственной продукции, производителями сельскохозяйственной продукции и торгово-закупочными структурами;

в) не отработаны условия формирования фермерских хозяйств с учетом особенностей конкретных регионов, в рамках которых учитывались бы количественные и качественные характеристики земельного фонда, климатические условия региона, существующая структура и специализация сельскохозяйственного производства, его материально-техническая база, демографический и социально-профессиональный состав сельского населения, степень развитости экономических связей в системе “город – село”;

д) не была четко сформулирована основа финансирования и стимулирующего налогообложения хозяйств, относящихся к различным экономическим и организационным формам, а также стратегия их деятельности в рамках аграрной политики государства в целом и развития аграрного сектора отдельно взятых регионов.

Нужно сказать, что и Польша не совсем избежала перекосов в политике по отношению к селу. Приоритеты польских элит в сфере общественного устройства были очевидны: сначала демократия, а потом экономика, причем в переключении экономики с социалистической модели на капиталистическую неопровержимой считалась святая идея о том, будто достаточно освободить торговлю и приватизировать государственные предприятия, а все остальное устроит невидимая рука рынка. Распространение получила догма, гласившая, что всякое вмешательство в рынок вредно, а в силу этой догмы любые субсидии сельскому хозяйству носили почти преступный характер, и в этой связи

никто (буквально никто) не занимался изучением различий как между разными типами субсидий, так и между разными типами аграрной политики, исходя из принципиальной посылки, что никакая сельскохозяйственная политика вообще не нужна [5].

Общая для обеих стран ситуация особенно болезненно отражается на структуре села.

Во-первых, село по своим количественным параметрам намного меньше города и удельный и ценностный вес каждой рабочей руки здесь гораздо выше, чем в городе, где всегда есть запас этих рук, особенно сегодня, когда производство находится в состоянии коллапса.

Во-вторых, село обладает меньшими возможностями в плане воспроизводства населения. Половозрастной дисбаланс здесь особенно заметен и страшен.

В-третьих, именно на демографической структуре села наиболее болезненно сказываются миграционные процессы, носителями которых являются, прежде всего, молодые люди.

Сегодня руководители и специалисты хозяйств находятся в сложном положении. С одной стороны, их задача состоит в решении проблемы выживания в сложной экономической ситуации, когда нарушен паритет отношений между городом и деревней, когда подорвана материально-техническая и экономическая база производства сельскохозяйственной продукции.

Селу нужны квалифицированные, здоровые морально и физически работники. Селу нужна молодежь, которая является основным потенциалом его производительных сил. Селу нужны дети, без которых у многих теряется смысл жизни и существования.

**Выводы.** На наш взгляд, обязательными условиями перевода сельского хозяйства Украины и Польши на новые экономические рельсы должны стать, во-первых, системная паспортизация хозяйств, включая всестороннюю паспортизацию социально-демографической структуры и социальной инфраструктуры сел, входящих в хозяйства. Во-вторых, социальное развитие села должно быть неотъемлемым элементом планирования и деятельности руководства хозяйств, меняющих свою структуру.

В-третьих, в сельскохозяйственном производстве как на общегосударственном, так и на региональном уровне не сложилась система конкурентоспособных, реально взаимодействующих сельскохозяйственных предприятий, относящихся к различным формам собственности и ориентированных на удовлетворение потребностей страны и отдельных регионов в сельскохозяйственной продукции, способных противостоять активно развивающейся экспансии зарубежных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции.

В концептуальном плане в числе основных направлений программы совместной работы государственных органов и сельскохозяйственных предприятий, включая фермерские хозяйства, должна найти свое место

паспортизація господарств і аналіз їх господарської діяльності, які включають в себе, в частині:

– оцінку динаміки формування і розвитку господарств, включаючи якісні характеристики земельного фонду, матеріально-технічної бази, аналіз напрямків діяльності;

– аналіз економічної ефективності господарств в розрахунок на одиницю площі сільськогосподарських, середньорічної і сезонної виробітки на одного працівника, на одиницю техніки і т.п.;

– характеристику структури взаємозв'язів обласних і районних управліючих органів, організацій і підприємств матеріально-технічного постачання і переробки сільськогосподарської продукції з господарствами;

– оцінку демографічної і соціально-професійної структури господарств області, рівня підготовки керівників і працівників різних, в тому числі і фермерських господарств до виконання професійної діяльності по виробітку продукції сільського господарства;

– аналіз структури і сезонного рівня потреб господарств в грошах, засобах матеріально-технічного забезпечення роботи господарств, інформаційно-консультативної допомоги фахівців по напрямкам діяльності господарств і т.д.

### **Література**

1. Госкомстат України. Численність населення на 1 липня 2011 року і середня численність за січень – червень 2011 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/ds/kn/kn\\_r/kn0611\\_r.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/ds/kn/kn_r/kn0611_r.html).

2. Естественное движение населения в 2010 году [Електронний ресурс]. – [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2010/ds/pp/pp\\_r/pp1210\\_r.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2010/ds/pp/pp_r/pp1210_r.html).

3. Аграрна реформа в Україні (соціологічна діагностика) / В. Тарасенко, О. Москвін, Н. Шараєва, В. Чигрин та ін.; за ред. В. Тарасенка. – К.: Ін-т соціології НАН України, 1998. – 214 с.

4. Аграрна реформа в Україні (соціологічна діагностика) / за ред. В. Тарасенка. – К.: Інститут соціології НАН України, 2007. – 576 с.

5. Корашевский А. Почему польской деревне повезло [Електронний ресурс] / А. Корашевский // Новая Польша. – 2009. – № 3. – Режим доступу: <http://www.novpol.ru/index.php?id=1122>.

6. Соціальне відродження і розвиток села в умовах становлення ринкової економіки. – К.: Урожай, 1993. – 216 с.

### **Чигрин В.А., Подгурецкий Й. Доли сучасного села України та Польщі (фрагменти порівняльного аналізу)**

*У статті проаналізовано сучасний стан села в Україні та Польщі, окреслено спільні риси та відмінності, визначено типові проблеми і шляхи їх вирішення для цих країн.*

**Ключові слова:** соціальна інфраструктура села, реформування, паспортизація господарств.

**Чигрин В.А., Подгурецкий Й. Судьбы современного села Украины и Польши (фрагменты сравнительного анализа)**

*В статье проанализировано современное состояние села в Украине и Польше, очерчены общие характеристики и отличия, определены типичные проблемы и пути их разрешения для этих стран.*

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура села, реформирование, паспортизация хозяйств.

**Chygryn V., Podguretskiy J. Fate of the modern village of Ukraine and Poland (fragments of a comparative analysis)**

*The article analyzes the current state of the village in Ukraine and Poland, outlines the common characteristics and differences identified typical problems and their resolution for these countries.*

**Key words:** social infrastructure of the village, reform, certification of farms.